

## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetményel induló) - EKR000494832022

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Faápolás és zöldfelület fenntartás**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Nemzeti Örökség Intézete**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Örökség Intézete	Nemzeti azonosítószám	15814775242				
Postai cím:	Fiumei Út 16-18.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1086	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Csizmadia	Zsolt	László				
E-mail:	beszerzes@nori.gov.hu	Telefon:	+36 17953179	Fax:	+36 14122469		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nori.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.nori.gov.hu						
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zrt.	Nemzeti azonosítószám	11906429241				
Postai cím:	Gömb Utca 33. I. emelet						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1139	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Pintér	Barbara					
E-mail:	pinter.barbara@okfon.hu	Telefon:	+36 14122460	Fax:	+36 14122469		
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://okfon.hu/						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.nori.gov.hu						

## II.szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Faápolás és zöldfelület fenntartás

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

1. rész A Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temető területén faápolás, favágási munkák.
2. rész A Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő temető területén zöldfelület karbantartás, fenntartás.

AK megjelöli, hogy a Kbt. 105.§(1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodást kíván kötni, annak megkötését követően, az egyes beszerzeni kívánt szolgáltatások vonatkozásában a beszerzés megvalósítására közvetlen megrendelés útján kerül sor.

A Kbt. 104.§(8) bekezdésre tekintettel, a keretmegállapodás alapján Egyedi megrendelés kizárólag a keretmegállapodás időtartama alatt köthető, és a keretmegállapodás alapján beszerzett mennyiség nem haladhatja meg a keretmegállapodásban előírányzott keretösszeget.

A részletes műszaki feltételeket, a feladatok részletes leírását és követelményeit a közbeszerzési dokumentum műszaki leírás fejezete tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

III.rész XVII.fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

7146/2022

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Faápolás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 47-49. III. em.	14759996243
Alkalmasságának indokolása: A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az 1. rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények, ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek.	
Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 1. Ajánlati ár (nettó ft, képzett érték):14 830 830.- 2. Az ajánlati felhívás III.1.3. /M.2.1) pontjában megjelölt szakember alkalmasságként előírt szakmai gyakorlatán felüli többlettapasztalat (min. 0 hónap, max. 36 hónap) :36 3. Rendelkezésre állás rendkívüli munkavégzés esetén / min. 12 óra max. 24 óra:12	

Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft., Magyarország 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc Út 324	14678374243
Alkalmasságának indokolása: A Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. ajánlattevő az 1.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények, ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek.	
Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): 1. Ajánlati ár (nettó ft, képzett érték):13 446 400.- 2. Az ajánlati felhívás III.1.3. /M.2.1) pontjában megjelölt szakember alkalmasságként előírt szakmai gyakorlatán felüli többlettapasztalat (min. 0 hónap, max. 36 hónap) :36 3. Rendelkezésre állás rendkívüli munkavégzés esetén / min. 12 óra max. 24 óra:24	

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság	916.3
Szöveges értékelés:	Az értékelés részsúlyszáma/ A rész-szem-pontok súlyszámai/ Ajánlat/ Pontszám/ A
1. Ajánlati ár (nettó ft, képzett érték)/	90/ 14.830.830.-/ 9,07/ 816,3

2. Az ajánlati felhívás III.1.3. /M.2.1) pontjában megjelölt szakember alkalmasságként előírt szakmai gyakorlatán felüli többlettapasztalat (min. 0 hónap, max. 36 hónap)/ 5/ 36/ 10/ 50  
3. Rendelkezésre állás rendkívüli munkavégzés esetén / min. 12 óra max. 24 óra / 5/ 12/ 10/ 50  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 916,3

Az 1.rész tekintetében a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot a ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.

950

Szöveges értékelés:

Az értékelés részszerpontjai/ részszerpont súlyszáma X Pontszám szorzata	A rész-szem-pontok súlyszámai/	Ajánlat/	Pontszám/	A
1. Ajánlati ár (nettó Ft, képzett érték)/	90/	13.446.400.-/	10/	900
2. Az ajánlati felhívás III.1.3. /M.2.1) pontjában megjelölt szakember alkalmasságként előírt szakmai gyakorlatán felüli többlettapasztalat (min. 0 hónap, max. 36 hónap)/	5/	36/	10/	50
3. Rendelkezésre állás rendkívüli munkavégzés esetén / min. 12 óra max. 24 óra /	5/	24/	0/	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			950	

Az 1.rész tekintetében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, legkedvezőbb ajánlatot a Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. ajánlattevő adta.

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a Kbt.76.§ (2) bek. c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok szerint értékeli részenként.

Az 1.értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.  
A 2. értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.  
A 3. értékelési szempont esetében amennyiben az ajánlattevő a 3. értékelési részszerpont esetén 12 órát vagy annál kedvezőbbet (kevesebbet) vállal, úgy Ajánlatkérő az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad, azonban a keretmegállapodásban a vállalása kerül rögzítésre és az lesz a munkavégzés megkezdésének határideje.  
Amennyiben az ajánlattevő csak az előírt 24 órát tudja teljesíteni, úgy abban az esetben a vállalás 24 óra, ez esetben ajánlattevő 0 pontot kap.

Ajánlatkérő az adott szempontra adott pontok számát megszorozza a mellé rendelt súlyszámmal, és ezek összege adja meg az Ajánlattevő által elért összesített pontszámot. A kerekítés minden esetben két tizedesjegyre történik.  
Amelyik ajánlat a legtöbb pontszámot kapja, az minősül a legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft., Magyarország 1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc Út 14678374243  
324

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó Ft, képzett érték):13 446 400.-

Ajánlatának kiválasztásának indokai:

A Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. ajánlattevő az 1.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények, ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek.

Az 1.rész tekintetében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, legkedvezőbb ajánlatot a Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. ajánlattevő adta.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

alpinista faápolás

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

D2 Special Kft., 25293861-2-18

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

25293861-2-18, ajánlati felhívás III.1.3.M.1) pont

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1119 Budapest, 14759996243  
Andor Utca 47-49. III. em.

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó Ft, képzett érték): 14 830 830.-

Ajánlatának kiválasztásának indokai:

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő az 1. rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények, ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek.

Az 1.rész tekintetében a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot a ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

faápoló szakmérnöki feladatok ellátása, gallyazás, ifjítás, fakivágás

**V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

Dr. Gutermuth Ádám Jenő egyéni vállalkozó, 67021563143

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

67021563143, ajánlati felhívás III.1.3.M.2.1.) pont

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bubnó Márk E.V., Magyarország 1038 Budapest, III., Perje Utca 3

64103211141

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2022.05.11. napján a Bubnó Márk E.V. és Intersound Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevőt hiánypótlásra és felvilágosításra szólította fel.

Az előírt határidőig, azaz 2022. 05. hó 17. napja 11:00 óráig a Bubnó Márk E.V. és Intersound Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevő csak részben nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint:

„(...) A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9. pont / 9. alpontjában az alábbiakat határozta meg:  
„Közös ajánlat esetén csatolni kell az egyetemleges felelősségvállalásról szóló nyilatkozatot közbeszerzési dokumentumok Útmutatója szerint.”
- Ajánlatkérő az Útmutató 4.11. pontjában az alábbiakat határozta meg:  
„Közös ajánlat esetén az ajánlathoz csatolni kell az együttes ajánlattevők együttműködéséről szóló megállapodást, amelynek minimálisan az alábbiakat kell tartalmaznia:
  - a közös ajánlatban részt vevő tagok megnevezése (székhely, cégjegyzékszám, képviselő),
  - a vezető tag megnevezése, amely a közös ajánlattevők nevében eljár,
  - a tagok egyetemleges felelősségvállalására vonatkozó nyilatkozat a szerződés teljesítése tekintetében,
  - feladatmegosztás ismertetése a tagok között,
  - kapcsolattartó személye, telefon-, faxeszám és e-mail címe.

Kbt. 35.§ (2a) Az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell a (2) bekezdés szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők vagy részvétellel jelentkezők képviseletére jogosult gazdasági szereplő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvétellel jelentkezők képviseletében eljárhat.”

Bubnó Márk E.V. és az Intersound Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevőként nyújtották be ajánlatukat, azonban sem az együttes ajánlattevők együttműködéséről szóló megállapodást, sem a Kbt. 35.§ (2a) bekezdésben foglalt meghatalmazást tartalmazó okiratot nem nyújtották be.

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9./1.) alpontban előírta, hogy „Csatolni kell az ajánlatban aláíró személy(ek) aláírási címp. másolatát, vagy 2006. évi V. tv. 9. § (3) bekezdésnek megfelelően elkészített ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát. Ha az ajánlatot nem cégjegyzésre jogosult személy írja alá, csat. kell a cégjegyzésre jog. az ajánlat aláírására feljogosító meghatalmazását. A 2006. évi V. törvény hatálya alá nem tartozók esetén a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt dokumentum (egyéni vállalkozó esetén a 2009. évi CXV. tv. 16. § (4) bekezdésére figyelemmel) is benyújtható.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumot Bubnó Márk E.V. részéről a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt dokumentumot (egyéni vállalkozó esetén a 2009. évi CXV. tv. 16. § (4) bekezdésére figyelemmel).

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást nem küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Bubnó Márk E.V. és Intersound Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevő által 1.részre tett ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Zöldfelület fenntartás

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 47-49. III. em.	14759996243

Alkalmasságának indokolása:

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények, ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlati ár (nettó Ft, képzett érték) :3 844.-

2. Az ajánlati felhívás III.1.3. /M.2.1) pontjában megjelölt szakember alkalmasságként előírt szakmai gyakorlatán felüli többlettapasztalat (min. 0 hónap, max. 36 hónap) :36

Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1116  
Budapest, Barázda Utca 42.

11936749243

**Alkalmasságának indokolása:**

A Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények, ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatának az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Ajánlati ár (nettó ft, képzett érték) :3 775.-

2. Az ajánlati felhívás III.1.3. /M.2.1) pontjában megjelölt szakember alkalmasságként előírt szakmai gyakorlatán felüli többlettapasztalat (min. 0 hónap, max. 36 hónap) :36

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság 983,8

Szöveges értékelés: Az értékelés részszerpontjai/ A rész-szem-pontok súlyszámai/ Ajánlat/ Pontszám/ A  
részszerpont súlyszáma X Pontszám szorzata  
1. Ajánlati ár (nettó ft, képzett érték)/ 90/ 3 844.-/ 9,82/883,8  
2. Az ajánlati felhívás III.1.3. /M.2.1) pontjában megjelölt szakember alkalmasságként előírt szakmai  
gyakorlatán felüli többlettapasztalat (min. 0 hónap, max. 36 hónap)/ 10/ 36/ 10/ 100  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 983,8

A 2.rész tekintetében a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot a ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés: Az értékelés részszerpontjai/ A rész-szem-pontok súlyszámai/ Ajánlat/ Pontszám/ A  
részszerpont súlyszáma X Pontszám szorzata  
1. Ajánlati ár (nettó ft, képzett érték)/ 90/ 3 775.-/ 10/ 900  
2. Az ajánlati felhívás III.1.3. /M.2.1) pontjában megjelölt szakember alkalmasságként előírt szakmai  
gyakorlatán felüli többlettapasztalat (min. 0 hónap, max. 36 hónap)/ 10/ 36/ 10/ 100  
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: 1000

A 2.rész tekintetében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, legkedvezőbb ajánlatot a Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a Kbt.76.§ (2) bek. c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok szerint értékeli részenként.

Az 1. értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A 2. értékelési szempont esetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat.

Ajánlatkérő az adott szempontra adott pontok számát megszorozza a mellé rendelt súlyszámmal, és ezek összege adja meg az Ajánlattevő által elért összesített pontszámot. A kerekítés minden esetben két tizedesjegyre történik. Amelyik ajánlat a legtöbb pontszámot kapja, az minősül a legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatnak.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1116 Budapest, Barázda Utca 42. 11936749243

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó ft, képzett érték) :3 775.-

Ajánlatának kiválasztásának indokai:

A Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények, ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek.

A 2.rész tekintetében a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, legkedvezőbb ajánlatot a Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

-

## V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1119 Budapest, Andor Utca 47-49. III. em. 14759996243

Az ellenszolgáltatás összege:

Ajánlati ár (nettó ft, képzett érték) :3 844.-

Ajánlatának kiválasztásának indokai:

A ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő a 2.rész tekintetében érvényes, mivel ezen ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas és nem állnak fenn vele szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében felsorolt kizáró okok, illetve a Kbt. 73.§-ban meghatározott érvénytelenséget okozó körülmények, ajánlattevő megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek.

A 2.rész tekintetében a második legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot a ZÖFE Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő adta.

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

kaszálás

### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

LIÁN Kertészeti Kft., 13066543-2-43

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

13066543-2-43, ajánlati felhívás M.2.1.) pont

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bubnó Márk E.V., Magyarország 1038 Budapest, III., Perje Utca 3

64103211141

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:



Ajánlatkérő 2022.05.11. napján a Bubnó Márk E.V. és Intersound Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevőt hiánypótlásra és felvilágosításra szólította fel.

Az előírt határidőig, azaz 2022. 05. hó 17. napja 11:00 óráig a Bubnó Márk E.V. és Intersound Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevő csak részben nyújtotta be a hiánypótlást.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint:

„(...) A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza valamennyi, a felhívásban és dokumentációban előírt dokumentumot, információt, azaz az alábbi:

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9. pont / 9. alpontjában az alábbiakat határozta meg:

„Közös ajánlat esetén csatolni kell az egyetemleges felelősségvállalásról szóló nyilatkozatot közbeszerzési dokumentumok Útmutatója szerint.”

Ajánlatkérő az Útmutató 4.11. pontjában az alábbiakat határozta meg:

„Közös ajánlat esetén az ajánlathoz csatolni kell az együttes ajánlattevők együttműködéséről szóló megállapodást, amelynek minimálisan az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a közös ajánlatban részt vevő tagok megnevezése (székhely, cégjegyzékszám, képviselő),
- a vezető tag megnevezése, amely a közös ajánlattevők nevében eljár,
- a tagok egyetemleges felelősségvállalására vonatkozó nyilatkozat a szerződés teljesítése tekintetében,
- feladatmegosztás ismertetése a tagok között,
- kapcsolattartó személye, telefon-, faxeszám és e-mail címe.

Kbt. 35.§ (2a) Az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell a (2) bekezdés szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjében eljárhat.”

Bubnó Márk E.V. és az Intersound Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevőként nyújtották be ajánlatukat, azonban sem az együttes ajánlattevők együttműködéséről szóló megállapodást, sem a Kbt. 35.§ (2a) bekezdésben foglalt meghatalmazást tartalmazó okiratot nem nyújtották be.

- Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9./1.) alpontban előírta, hogy „Csatolni kell az ajánlatban aláíró személy(ek) aláírási címp. másolatát, vagy 2006. évi V. tv. 9. § (3) bekezdésnek megfelelően elkészített ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintát. Ha az ajánlatot nem cégjegyzésre jogosult személy írja alá, csat. kell a cégjegyzésre jog. az ajánlat aláírására feljogosító meghatalmazását. A 2006. évi V. törvény hatálya alá nem tartozók esetén a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt dokumentum (egyéni vállalkozó esetén a 2009. évi CXV. tv. 16. § (4) bekezdésére figyelemmel) is benyújtható.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumot Bubnó Márk E.V. részéről a teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt dokumentumot (egyéni vállalkozó esetén a 2009. évi CXV. tv. 16. § (4) bekezdésére figyelemmel).

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének megfelelően Ajánlatkérő ismételt hiánypótlásra felszólítást nem küldhetett, mivel a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Bubnó Márk E.V. és Intersound Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevő által 2.részre tett ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1214  
Budapest, II. Rákóczi Ferenc Út 324

10353048243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részeként kiadott Útmutató 5.pontjában többek között az alábbiakat határozta meg:  
„2.rész tekintetében:

Az Ajánlati ár (nettó Forint, képzett érték) nettó magyar forintban (HUF) kell megadni a közbeszerzési dokumentumok „Ártáblázat” excel árazótábla szerint részenként.

Ajánlattevő az értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztása érdekében köteles kitölteni és csatolni az EKR rendszerbe az „Ártáblázat” excelt részenként.

A zöld színnel jelölt cellákba kérjük a nettó egységár megadását.

A piros színnel jelölt cellákat Ajánlattevő nem töltheti ki, az excel automatikusan számol.

Az „Ártáblázat” be nem nyújtása, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az „Ártáblázat” szerinti összesített Ajánlati ár (nettó Forint, képzett érték) kell feltüntetni a Felolvasólapon, Ajánlatkérő ezen ajánlati árat ismerteti a bontási jegyzőkönyvben és ezen árat értékeli.

A Felolvasólapon szereplő mindösszesen összegként feltüntetett érték egy képzett érték, csak az ajánlatok összehasonlítására szolgál.

Ajánlatkérő a szerződést az Ártáblázatban megajánlott egységárakra köti.

Az Ajánlati ár (nettó Forint, képzett érték) az „Ártáblázat” mellékletben felsorolt

- Kaszálás damilos fűkaszával
- Kaszálás fűnyíró géppel
- Kaszálás fűnyíró traktorral
- Cserje és talajtakaró irtása, idegenelés, damilos vagy tárcsás fűkaszával
- Egyéb kertészeti kézimunka

egységárak összege.

Csak pozitív egész számok adhatók meg vállalásként, forintban. A megadottól (HUF) eltérő mértékegységben kifejezett mennyiség, illetve nem pozitív egész számok esetén az ajánlat érvénytelen.

Legkedvezőbb az érték Ajánlatkérő számára, ha Ajánlattevő minél alacsonyabb vállalást tesz.

Az ajánlati árnak a kiszállási költséget és minden egyéb járulékos költséget, valamennyi tevékenységet magában kell foglalnia.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában többek között meghatározta, hogy

„AK megjelöli, hogy a Kbt. 105.§(1) bekezdés a) pontja szerinti keretmegállapodást kíván kötni, annak megkötését követően, az egyes beszerezni kívánt szolgáltatások vonatkozásában a beszerzés megvalósítására közvetlen megrendelés útján kerül sor. A Kbt. 104.§(8) bekezdésre tekintettel, a keretmegállapodás alapján Egyedi megrendelés kizárólag a keretmegállapodás időtartama alatt köthető, és a keretmegállapodás alapján beszerzett mennyiség nem haladhatja meg a keretmegállapodásban előírt keretösszeget.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.7. pontjában többek között meghatározta, hogy

„Ajánlatkérő a szerződést az Ártáblázatban megajánlott egységárakra és az -1.rész tekintetében a rendkívüli munkavégzésre adott százalékos felárra köti.”

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4.pontjában többek között meghatározta, hogy

„A Szerződést a Felek a hatálybalépés napjától a rendelkezésre álló 2.rész tekintetében 20.000.000,- Ft + ÁFA, azaz húszmillió forint + ÁFA keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 24 (huszonnégy) hónapos határozott időtartamra kötik.”

A Kbt. 71.§ (8) bekezdés szerint

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlatkérő a szerződést a keretösszegre, továbbá az egységárakra köti és nem a felolvasólapon feltüntetett mindösszesen ajánlati árra.

Ajánlattevő vállalásai a Kaszálás damilos fűkaszával, a Kaszálás fűnyíró géppel és a Kaszálás fűnyíró traktorral tevékenység egységárak nem egész számok, ezen egységárak egy tizedesjegy pontossággal kerültek feltüntetésre.

Az Ajánlattevő az ajánlatához, vállalásához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A részletes árajánlat egyik tétele sem, egyik egységára sem pótolható, nem módosítható, nem javítható, nem kiegészíthető.

Ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége az ajánlatban benyújtott Ártáblázat tekintetében hiánypótlási felhívást vagy felvilágosítás kérést kibocsátani, mivel a Kaszálás damilos fűkaszával, a Kaszálás fűnyíró géppel és a Kaszálás fűnyíró traktorral tevékenység egységárak önmagában olyan jelentős hibát eredményez, amely(ek) hiánypótlás útján vagy felvilágosítás keretében nem javíthatóak.

A Kaszálás damilos fűkaszával, a Kaszálás fűnyíró géppel és a Kaszálás fűnyíró traktorral tevékenység egységárak nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó adatnak, amely ilyen módon nem javítható, mert az sértené az ajánlati kötöttséget és ezzel együtt az Ajánlattevők közötti esélyegyenlőséget is.

Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által 2. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, azaz egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

# VI.szakasz: Kiegészítő információk

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b>			
Kezdetre:	2022.05.27	Lejárata:	2022.06.07
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
.....			
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b>	2022.05.26	.....	
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b>	2022.05.26	.....	
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b>			
.....			
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b>			
.....			
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b>			
.....			
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b>			
.....			
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b>			
.....			
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b>			
.....			
<b>VI.1.10) További információk:</b>			
.....			

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa 	Indítás dátuma 	Indító felhasználó 
--	--	--

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)