

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) - EKR001496482024

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **őrzés-védelmi feladatok**

Ajánlatkérő neve: **Nemzeti Örökség Intézete**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Nemzeti Örökség Intézete	Nemzeti azonosítószám	15814775242				
Postai cím:	Fiumei Út 16-18.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1086	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Nyul		Anikó				
E-mail:	beszerzes@nori.gov.hu	Telefon:	+36 17953607	Fax:	+36 14122469		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.nori.gov.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	OKFON Közbeszerzési és Szolgáltatási Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	11906429241				
Postai cím:	Gömb Utca 33.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1139	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Kiss	Annamária				
E-mail:	kiss.annamaria@okfon.hu	Telefon:	+36 4122466	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.okfon.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

őrzés-védelmi feladatok

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Őrzés-védeli, távfelügyeleti szolgáltatási, biztonsági feladatok teljes körű ellátása a Nemzeti Örökség Intézete (a továbbiakban: NÖRI) vagyonkezelésében és üzemeltetésében lévő Fiumei Úti Sírkertben, a Salgótarjáni utcai zsidó temetőben, valamint az Újköztemető (1108 Budapest, Kozma u. 8-10.) Nemzeti Gyászpark Látogatóközpont (297-es, 298-as, 300-as és 301-es parcellák) területén.

A szolgáltatás nyújtásának helye:

Központi tőrzstemető, 1086 Budapest, Fiumei út 16-18., területe: 55,7 ha.

Üzemi, bővítési terület, 1086 Budapest, Fiumei út 16-18., területe: 6,8 ha.

Salgótarjáni utcai zsidó temető, 1086 Budapest, Salgótarjáni utca 6., területe: 4,79 ha.

Eseti jelleggel: Újköztemető (1108 Budapest, Kozma u. 8-10.) Nemzeti Gyászpark (297-es, 298-as, 300-as és 301-es parcellák).

Területe: 3 ha

A Szerződést a Felek a szolgáltatás teljesítésének megkezdése napjától számítva legkorábban 2024.12.08. napjától számítva a rendelkezésre álló 286.862.568 Ft + ÁFA, azaz kétszáznyolcvanhatmillió- nyolcszázhatvankétezer- ötszázhatvannyolc forint + ÁFA keretösszeg kimerüléséig, de legfeljebb 2026. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra kötik. A kötelezően felhasználandó keret 70%-ban kerül megállapításra.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

III.Része

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

2024/163

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

9

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1022 Budapest, Tövis Utca 32/C	25868153241
1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) : 310 938 462 2. Az M.2.) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alacsonyabb szintű angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma./ min.0 fő, max. 3 fő) : 3 Ajánlattevő tárgyi eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelt, ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.	
Mentor West Hungary Zrt., Magyarország 1034 Budapest, Bécsi Út 163. IV.em.15	25989142241
1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) : 275 977 470 2. Az M.2.) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alacsonyabb szintű angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma./ min.0 fő, max. 3 fő) : 0 Ajánlattevő tárgyi eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelt, ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.	
Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1093 Budapest, Boráros Tér 7. B. lház. 7. em. 13.	13247746243
1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) :254 949 780 2. Az M.2.) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alacsonyabb szintű angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgával rendelkezők száma./ min.0 fő, max. 3 fő) : 3 Ajánlattevő tárgyi eljárás tekintetében benyújtott ajánlata az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályban foglalt feltételeknek megfelelt, ajánlattevő érvényes ajánlatot tett.	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság	838
Szöveges értékelés:	
Mentor West Hungary Zrt.	831.6

Szöveges értékelés:

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. számú értékelési szempont: Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) esetében az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár: 10 pont) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. $P = (Alegjobb / Avizsgált) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$
P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma, Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10
Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0, Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme, Ajánlattevő az 1. értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztása érdekében köteles kitölteni és csatolni az EKR rendszerben a „Ártáblázat” excel táblázatot. Az értékelés alapja a Felolvasólapon megadott "Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft)". A Felolvasólapon feltüntetett "MINDÖSSZESEN ajánlati ár nettó Forint" érték csak egy képzett érték, az ajánlatok összehasonlítására szolgál, Ajánlatkérő a szerződést a megadott keretösszegre, továbbá az egységárakra köti. A 2. számú értékelési szempont: Az M2.) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgálóval rendelkezők száma./ fő min.0, max 3 fő) esetében Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a 2. szempont tekintetében előírt szakember esetében az alkalmasság keretében előírt 3 fő szakember legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgálóval rendelkezők számát értékeli. Az ajánlattevőnek ajánlatában a felhívás III.1.3./M.2. pontjában meghatározott alkalmassági feltételeket teljesítő őrzés-védelmi tapasztalattal rendelkező, személy és vagyonvédelmi igazolvánnyal rendelkező bemutatott 3 fő szakember legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgálóval rendelkezők nyelvismeretét be kell mutatnia a szakember által aláírt szakmai önéletrajzban a közbeszerzési dokumentum 2. számú melléklete szerint. Ajánlattevőknek az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek önéletrajzában ismertetni kell a szakemberek nyelvvizsgáit, azaz, hogy az adott szakember rendelkezi-e angol nyelvből, legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgálóval. A Kbt. 76.§(3) bek. b) pont szerinti értékeléshez be kell mutatni a szerződés teljesítésében személyesen részt vevő III.1.3. M.2.) alkalmassági követelménynek való megfelelés keretében bemutatott 3 fő szakember legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgáit igazoló okirat másolatokat. A szakembernek a közbeszerzési dokumentumok 2. számú melléklete alapján nyilatkoznia kell arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz. Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján jelzi, hogy a 2. értékelési szempont esetében a maximális vállalás 3 fő. Abban az esetben, ha ajánlattevő valamely értékelésre kerülő szakember esetében - az értékelés tárgyát képező - legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgát nem tud bemutatni egyet sem, akkor az értékelés keretében 0 pontot kap. A legtöbb nyelvvizsgálóval rendelkező tapasztalatot bemutató ajánlattevő kapja a maximális pontot, a többi ajánlattevő pedig arányosan kevesebbet: Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlatban bemutatott szakemberrel szükséges a feladatot ellátni a szerződés teljesítése során. Ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentáció 3. számú melléklete szerint be kell csatolnia „A SZAKEMBER SZÁMÁRA VONATKOZÓ ÉRTÉKELÉSHEZ FIGYELEMBE VEENDŐ SZAKEMBEREK ÖSSZEFOGLALÁSA” elnevezésű dokumentumot. Ajánlatkérő az adott szempontra adott pontok számát megszorozza a mellé rendelt súlyszámmal, és ezek összege adja meg az Ajánlattevő által elért összesített pontszámot. A kerekítés minden esetben két tizedesjegyre történik. Amelyik ajánlat a legtöbb pontszámot kapja, az minősül a legjobb ár érték arányt tartalmazó ajánlatnak."

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Safety Sector Biztonsági Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 1093 Budapest, Boráros Tér 7. B. lház. 7. em. 13.

13247746243

Az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumban előírt alkalmassági követelményeknek, és ajánlattevővel szemben nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdésében meghatározott kizáró okok, így vele, illetve benyújtott ajánlattal kapcsolatban nem áll fenn a Kbt. 73. -74. §- ában meghatározott, érvénytelenséget eredményező körülmény, melyre tekintettel ajánlata érvényes, ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére.

1. Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft) :254 949 780

2. Az M.2.) pontja szerinti alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgálóval rendelkezők száma./ min.0 fő, max. 3 fő) : 3

Nem

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1039 Budapest, Kalászi Köz 10/C

13807649241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az eljárást lebonyolító Okfon Zrt. az 1-109/11/2024. iktatószámú levelében ajánlattevő részére áringdóklás kérést küldött, mert ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában felhívta a figyelmet arra „a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletre. Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján áringdóklást kér azon Ajánlattevőtől, akinek ajánlatában a kért ellenszolgáltatás egy főre és egy órára vetített díja nem éri el a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2024. évi összegéről szóló belügyminiszter közleményében foglalt értéket (nettó 3684,-Forint/óra)”. Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában szereplő személy és vagyonvédelmi szolgáltatás nettó óradíja (Nettó óradíj egységár(Ft/óra/fő) alacsonyabb „A vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben (Magyar Közlöny 2024.01.11.) megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél (azaz nettó 3684,-Forint/óránál) az alábbiak szerint: Nettó óradíj egységár (Ft/óra/fő) alacsonyabb „A vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben (Magyar Közlöny 2024.01.11.) megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél (azaz nettó 3684,-Forint/óránál) az Árazótáblában megadott Fiumei Úti Sírkert, a Salgótarjáni utcai zsidó temető és az Eseti megrendelés: Kiemelt rendezvények, események helyszíneinek tekintetében. Ajánlatkérő kérte az indokolást arra vonatkozóan, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni. Indokolásukat objektív alapú indokolással és konkrét adatok megjelölésével és dokumentumokkal alátámasztva kellett megadni, objektív alapú indokolást az Ártáblában szereplő egységárra valamennyi releváns költség bemutatásával. Az áringdóklást 2024. október hó. 08. napja 14:00 óráig kellett elektronikusan, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén benyújtani (<https://ekr.gov.hu>), melynek nem tett eleget ajánlattevő, így Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján nem tudott kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy a műszaki leírásban szereplő feladatok a benyújtott ajánlat szerinti tartalommal kivitelezhetőek. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint: „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” Ajánlatkérő megállapítja, hogy ajánlattevő nem nyújtotta be a kért áringdóklást, tehát nem támasztotta alá az ajánlati ár megalapozottságát, nem igazolta, hogy a szerződés a megajánlott áron megfelelően teljesíthető. Ajánlatkérő rögzíti, hogy ajánlatkérő megalapozott döntést csak és annyiban tud hozni, amennyiben valamennyi körülményre az ajánlattevő megadja a megfelelő tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő nem benyújtotta be a kért áringdóklást, ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a kérdéses ajánlati elem (ajánlati ár) valóban alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalon történő teljesítésére, így a Kbt. előírásai alapján nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Quercus Hungary Ingatlanhasznosító-kezelő Zrt., Magyarország 2040 Budaörs, Csiki Utca 18

14191057213

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást

vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az eljárást lebonyolító Okfon Zrt. az 1-109/10/2024. iktatószámú levelében az alábbi árindoklás kérést küldte nevezett ajánlattevő részére, mert ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár (a Felolvasólapon feltüntetett „Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft)” tekintetében. Ajánlatkérő árindoklást kér Ajánlattevőtől nemcsak az értékelési szempontként figyelembe vett ár (a Felolvasólapon feltüntetett „Mindösszesen ajánlati ár (nettó Ft)” tekintetében, hanem Ajánlattevőnek ki kell térnie árindoklásában az Ártáblázatban szereplő valamennyi egységárra a következő szerint, Nettó óradíj egységár (Ft/óra/fő) a Fiumei Úti Sírkert esetében, Nettó óradíj egységár (Ft/óra/fő) a Salgótarjáni utcai zsidó temető esetében, Nettó óradíj egységár (Ft/óra/fő) az eseti megrendelés: Kiemelt rendezvények esetében, Nettó egységár (Ft/hó) a távfelügyeleti SIM-kártya biztosítása esetében.

Ajánlatkérő kérte az indokolásukat arra vonatkozóan, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni. Indokolásukat kérem objektív alapú indokolással és konkrét adatok megjelölésével és dokumentumokkal alátámasztva szíveskedjenek megadni. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában felhívta a figyelmet arra „a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletre. Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján árindoklást kér azon Ajánlattevőtől, akinek ajánlatában a kért ellenszolgáltatás egy főre és egy órára vetített díja nem éri el a minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi összegéről szóló belügyminiszter közleményében foglalt értéket (nettó 3684,- Forint/óra). Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlatban szereplő személy és vagyoni védelmi szolgáltatás nettó óradíja (Nettó óradíj egységár(Ft/óra/fő) alacsonyabb „A vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben (Magyar Közlöny 2024.01.11.) megállapított minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél (azaz nettó 3684,-Forint /óránál).Kérte Ajánlatkérő, hogy minden adatot vagy tényt, amelyre az indokolásban hivatkozik, olyan dokumentummal támassza alá (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valósága. Az indokolásnak számszakilag is egyértelműen alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Az árindoklást 2024. október hó. 08. napja 14:00 óráig kellett elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén benyújtani (<https://ekr.gov.hu>), melynek nem tett eleget ajánlattevő, így Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján nem tudott kétséget kizáró módon meggyőződni arról, hogy a műszaki leírásban szereplő feladatok a benyújtott ajánlat szerinti tartalommal kivitelezhetőek.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint:

„Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Ajánlatkérő megállapítja, hogy ajánlattevő nem nyújtotta be a kért árindoklást, tehát nem támasztotta alá az ajánlati ár megalapozottságát, nem igazolta, hogy a szerződés a megajánlott áron megfelelően teljesíthető. Ajánlatkérő rögzíti, hogy ajánlatkérő megalapozott döntést csak és annyiban tud hozni, amennyiben valamennyi körülményre az ajánlattevő megadja a megfelelő tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő nem benyújtotta be a kért árindoklást, ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a kérdéses ajánlati elem (ajánlati ár) valóban alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalon történő teljesítésére, így a Kbt. előírásai alapján nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Korlátolt Felelősségű
Társaság, Magyarország 1224 Budapest, Dukát Utca 54

11991944243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az eljárást lebonyolító Okfon Zrt. az 1-109/12/2024. iktatószámú levelében az alábbi kiegészítő árindoklás kérést küldte: „1.) Ajánlatkérő az árindoklás kérésében az Árazótáblában megadott Fiumei Úti Sírkert, a Salgótarjáni utcai zsidó temető és az Eseti megrendelés: Kiemelt rendezvények, események helyszíneinek tekintetében kért árindoklást a Nettó óradíj egységár (Ft/óra/fő) tekintetében. Ajánlattevő által benyújtott árindoklás az „Ajánlati ár összetevői Ft/óra/fő” címszó alatt nem az Árazótáblában megajánlott nettó óradíj egységárok (Ft/óra/fő) összetevőit mutatta be, hanem feltételezhetően a mindösszesen nettó ajánlati árat.

Ajánlattevőnek az Árazótáblában megajánlott nettó óradíj egységárokra (Ft/óra/fő) kell árindoklás benyújtani a Fiumei Úti Sírkert, a Salgótarjáni utcai zsidó temető és az Eseti megrendelés: Kiemelt rendezvények, események helyszíneinek tekintetében. Kérjük szíveskedjenek felvilágosítást adni, hogy a benyújtott árindoklás és annak alátámasztó dokumentumai hol részletezik az Árazótáblában megajánlott nettó óradíj egységárok (Ft/óra/fő) a Fiumei Úti Sírkert, a Salgótarjáni utcai zsidó temető és az Eseti megrendelés: Kiemelt rendezvények, események helyszíneinek tekintetében, a megadott árelemek hogyan támasztják alá az egyes nettó óradíjakat.

2.) Ajánlatkérő az árindoklás alátámasztásaként benyújtott dokumentumokban nem látja az alábbi költségelemek igazolását:-a

szöveges táblázat 9.2. pontja szerinti jogi képviselőre vonatkozó alátámasztást;-a szöveges táblázat 9.6. pontja szerinti költségekre vonatkozó alátámasztást;-a szöveges táblázat 9.4.2. pontja szerinti költségekre vonatkozó alátámasztást;-a szöveges táblázat 9.3.6. pontja szerinti költségekre vonatkozó alátámasztást;-a szöveges táblázat 9.3.3. pontja szerinti költségekre vonatkozó alátámasztást;-a szöveges táblázat 9.3.4. pontja szerinti költségekre vonatkozó alátámasztást;-a szöveges táblázat 9.3.1. pontja szerinti költségekre vonatkozó alátámasztást;-a szöveges táblázat 9.3. pontja szerinti költségekre vonatkozó alátámasztást;- a szöveges táblázat 8.1. pontja szerinti költségekre vonatkozó alátámasztást;-a szöveges táblázatban hivatkozott bérköltségekre vonatkozó alátámasztást;Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hogy a benyújtott dokumentumokban hol kerültek alátámasztásra a az árindoklásban megadott alábbi költségek:-a szöveges táblázat 9.2. pontja szerinti jogi képviselő;-a szöveges táblázat 9.6. pontja szerinti költségek;-a szöveges táblázat 9.4.2. pontja szerinti költségek;-a szöveges táblázat 9.3.6. pontja szerinti költségek;-a szöveges táblázat 9.3.3. pontja szerinti költségek;-a szöveges táblázat 9.3.4. pontja szerinti költségek;-a szöveges táblázat 9.3.1. pontja szerinti költségekre;-a szöveges táblázat 9.3. pontja szerinti költségekre;- a szöveges táblázat 8.1. pontja szerinti költségekre;-a szöveges táblázatban hivatkozott bérköltségekre;Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság által közzétett iránymutatás alapján az árindoklásban megadott adatok módosítására nincs lehetőség, csupán azok magyarázatára, kiegészítésére. Az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megküldött árindokolás kérésben, illetve esetleges kiegészítő árindokolás kérésben feltett kérdésekre, az ott kifejtteni kért tételekre maradéktalanul, teljeskörűen kell válaszolniuk, és ilyen módon kell az azzal kapcsolatos információ megadniuk. Nincs helye az olyan ajánlat érvényessé nyilvánításának, mely esetében a feltett kérdések, indokolni kért tételek nem kerültek teljeskörűen megválaszolásra (D.193/15/2020.) Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot. Az ajánlatkérő kalkulált ajánlati ár egyes elemeinek téves számítása miatt nem alkalmazható a nyereség terhére történő elszámolás. (D.471/11/2019.) A kiegészítő indoklás és így az indoklás nem megfelelő, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti. Amennyiben csupán magyarázza, kiegészíti a már megadott árindokolást, az önmagában nem vezet az ajánlat érvénytelenségének megállapításához, viszont egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. Az indoklás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembe vételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor kalkulált. (D.4/19/2019.)” A Bíráló Bizottság rögzíti, hogy az árindoklást 2024. november hó. 5. napja 10:00 óráig kellett elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén benyújtani (<https://ekr.gov.hu>), melynek nevezett ajánlattevő eleget tett. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutató (2024. szeptember 12.) szerint az ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják. Az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árindokolás körében pótolta az ajánlattevővel. A kiegészítő árindokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árindokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árindokolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta. A fentieket támasztja továbbá alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/15/2020, D.270/21/2020., D.278/16/2022. számú határozata, valamint a Fővárosi Törvényszék 106.K. 703.304/2022/17. számú, a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítélete is.

Érvénytelenség indoklásának folytatása az V.2.13.pontban

Pannon Guard Biztonsági Szolgáltató Zrt, Magyarország 4026 Debrecen, Hatvan utca Utca 39. II/3. 14821527209

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az eljárást lebonyolító Okfon Zrt. az 1-109/11/2024. iktatószámú levelében ajánlattevő részére árindoklás kérést küldött, mert ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában felhívta a figyelmet arra „a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szülő 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletre. Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján árindoklást kér azon Ajánlattevőtől, akinek ajánlatában a kért ellenszolgáltatás egy főre és egy órára vetített díja nem éri el a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2024. évi összegéről szóló belügyminiszter közleményében foglalt értéket (nettó 3684, -Forint/óra)”.Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában szereplő személy és vagyonvédelmi szolgáltatás nettó óradíja (Nettó óradíj egységár(Ft/óra/fő) alacsonyabb „A vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szülő 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben (Magyar Közlöny 2024.01.11.) megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél (azaz nettó 3684,-Forint/óránál) az Árazótáblában megadott Fiumei Úti Sírkert, a Salgótarjáni utcai zsidó temető helyszínek tekintetében.Az árindoklást 2024. október hó. 08. napja 14:00 óráig kellett elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén benyújtani (<https://ekr.gov.hu>), melynek eleget tett az ajánlattevő, de a benyújtott árindoklásához nem csatolt alátámasztó dokumentumokat.Ajánlatkérő kérte, hogy az indoklásban mutassák be, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni. Az indoklást objektív alapon konkrét adatok megjelölésével és dokumentumokkal alátámasztva kellett megadni. Ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő adjon objektív alapú indoklást az Ártáblázaban szereplő egységárra valamennyi releváns költség bemutatásával, valamint mutassák be milyen szempontok és alapadatok (személyi jellegű költségek, anyag jellegű költségek, a cég fel nem osztható költségei, a vállalkozói haszon stb.) alapján határozták meg az egységárait és az indoklásban térjenek ki az alábbi költségek mindegyikére: közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok valamint, a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, megbízási díjak és költségei, stb.); közvetlen anyagköltség, anyagi jellegű ráfordítások (ideértve az eszközbeszerzéseket, értékcsökkenést, igénybe vett (vásárolt) szolgáltatások értékét stb.), tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-,

könyvelési költségek, parkolás és utazási költségek; továbbképzés, valamint egyéb szakmai biztosítások költségei stb.); adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó); nyereség; és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a megajánlás megadása esetében számolt a költséggel. Fentiekben túlmenően szükséges volt azt is bemutatni, hogy a szerződéskötést követő években várható béremelkedés, infláció és egyéb az árképzés szempontjából lényeges és figyelembe vett költségtényezőket milyen módon vette figyelembe az ajánlattevő az ajánlattétel során.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkozik, olyan dokumentummal kell alátámasztani (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutató (2024. szeptember 12.) szerint az ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják. Az áringdolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő áringdolás körében pótolta az ajánlattevővel. A kiegészítő áringdolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő áringdolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi áringdolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta. A fentieket támasztja továbbá alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/15/2020, D.270/21/2020., D.278/16/2022. számú határozata, valamint a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.304/2022/17. számú, a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítélete is. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint: „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy ajánlattevő az indoklásához nem csatolt alátámasztó dokumentumokat, így nem támasztotta alá az ajánlati ár megalapozottságát, nem igazolta, hogy a szerződés a megajánlott áron megfelelően teljesíthető. Ajánlatkérő rögzíti, hogy ajánlatkérő megalapozott döntést csak és annyiban tud hozni, amennyiben valamennyi körülményre az ajánlattevő megadja a megfelelő tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az áringdolásban szereplő adatokat nem támasztotta alá a kért alátámasztó dokumentumokkal, így ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a kérdéses ajánlati elem (ajánlati ár) valóban alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalon történő teljesítésére, így a Kbt. előírásai alapján nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Armis Arateas Személy és Vagyongvédelmi, Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű
Társaság, Magyarország 1035 Budapest, Miklós Utca 13. 8. em. 42. ajtó

28957283241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az eljárást lebonyolító Okfon Zrt. az 1-109/11/2024. iktatószámú levelében ajánlattevő részére áringdolás kérést küldött, mert ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában felhívta a figyelmet arra „a vagyongvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletre. Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ (1) bekezdés alapján áringdolást kér azon Ajánlattevőtől, akinek ajánlatában a kért ellenszolgáltatás egy főre és egy órára vetített díja nem éri el a minimális vagyongvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2024. évi összegéről szóló belügyminiszter közleményében foglalt értéket (nettó 3684, -Forint/óra)”. Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő ajánlatában szereplő személy és vagyongvédelmi szolgáltatás nettó óradíja (Nettó óradíj egységár(Ft/óra/fő) alacsonyabb „A vagyongvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról” szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendeletben (Magyar Közlöny 2024.01.11.) megállapított minimális vagyongvédelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértékénél (azaz nettó 3684,-Forint/óránál) az Árazótáblában megadott Fiumei Úti Sírkert teljesítési helyszín tekintetében. Az áringdolást 2024. október hó. 08. napja 14:00 óráig kellett elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén benyújtani (<https://ekr.gov.hu>), melynek tett eleget ajánlattevő, de a benyújtott áringdolásához nem csatolt alátámasztó dokumentumokat. Ajánlatkérő kérte, hogy az indokolásban mutassák be, hogy miként tudják az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladatot a jogszabályokban, valamint a közbeszerzési dokumentumban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelően teljesíteni. Az indokolás objektív alapon és konkrét adatok megjelölésével és dokumentumokkal alátámasztva kellett megadni. Ajánlatkérő kérte, hogy ajánlattevő adjon objektív alapú indokolást az Ártáblázatban szereplő egységárra valamennyi releváns költség bemutatásával, valamint mutassák be milyen szempontok és alapadatok (személyi jellegű költségek, anyag jellegű költségek, a cég fel nem osztható költségei, a vállalkozói haszon stb.) alapján határozták meg az egységárait és az indoklásban térjenek ki az alábbi költségek mindegyikére: közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok valamint, a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, megbízási díjak és költségei, stb.); közvetlen anyagköltség, anyagi jellegű ráfordítások (ideértve az eszközbeszerzéseket, értékcsökkenést, igénybe vett (vásárolt) szolgáltatások értékét stb.), tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (cégirányítás általános költségei, iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei; banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, parkolás és utazási költségek; továbbképzés, valamint egyéb szakmai biztosítások költségei stb.); adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó); nyereség; és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a megajánlás megadása esetében számolt a költséggel. Fentiekben túlmenően szükséges volt azt is bemutatni, hogy a szerződéskötést követő években várható béremelkedés, infláció és egyéb az árképzés szempontjából lényeges és figyelembe vett költségtényezőket milyen módon vette figyelembe ajánlattevő az ajánlattétel során. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkozik, olyan dokumentummal kell alátámasztani (például: szerződés, árajánlat, főkönyvi kivonat, bérkarton stb.), amelyekből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács által az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutató (2024. szeptember 12.) szerint az ajánlattevő érdekkörébe tartozik mindazon adatok, információk, dokumentumok benyújtása, amelyek saját ajánlatának az általa megajánlott áron való teljesíthetőségét igazolják. Az áringdolás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának

hiánya nem keletkezett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árandokolás körében pótolta az ajánlattevővel. A kiegészítő árandokolás kérés nem veheti át a hiánypótlás szerepét, miután a két jogintézmény célja más. A kiegészítő árandokolás kérés nem lehet az eszköze annak, hogy a korábbi árandokolás kérésre be nem nyújtott iratot az ajánlatkérő hiánypótolta. A fentieket támasztja továbbá alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.193/15/2020, D.270/21/2020., D.278/16/2022. számú határozata, valamint a Fővárosi Törvényszék 106.K.703.304/2022/17. számú, a Kúria Kfv.IV.37.033/2023/5. számú ítélete is. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint: „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy ajánlattevő az árandokláshoz nem csatolt alátámasztó dokumentumokat, így nem támasztotta alá az ajánlati ár megalapozottságát, nem igazolta, hogy a szerződés a megajánlott áron megfelelően teljesíthető. Ajánlatkérő rögzíti, hogy ajánlatkérő megalapozott döntést csak és annyiban tud hozni, amennyiben valamennyi körülményre az ajánlattevő megadja a megfelelő tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az árandoklásban szereplő adatokat nem támasztotta alá a kért alátámasztó dokumentumokkal, így ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a kérdéses ajánlati elem (ajánlati ár) valóban alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalon történő teljesítésére, így a Kbt. előírásai alapján nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

ESG HOLDING Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1033 Budapest, Polgár Utca 25420546241
8-10.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az eljárást lebonyolító Okfon Zrt. az 1-109/13/2024. iktatószámú levelében az alábbi felvilágosítás kérést küldte nevezett ajánlattevő részére.

Ajánlatkérő kérte a felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy a becsatolt referenciaigazolás tekintetében a közös ajánlattevők hogyan részesültek az ellenszolgáltatásból, a feladataik miként kerültek megosztásra úgy, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági követelményeknek való megfelelés.

A felvilágosítást 2024. november hó. 19. napja 12:00 óráig kellett elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén benyújtani (<https://ekr.gov.hu>), melynek nem tett eleget ajánlattevő, így Ajánlatkérő a rendelkezésére álló információk alapján nem tudott meggyőződni arról, hogy a referenciaigazolásban a teljesítés a közös ajánlattevők vonatkozásában hogyan valósult meg.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy ajánlatkérő megalapozott döntést csak és annyiban tud hozni, amennyiben valamennyi körülményre az ajánlattevő megadja a megfelelő tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy nevezett ajánlattevő nem nyújtotta be a kért felvilágosítást, Ajánlatkérő nem került abba a helyzetbe, hogy a referencia megfelelőségét meg tudja állapítani, ezért az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így ajánlata érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

FRANK 54 Kereskedelmi, Szolgáltató, Vagyonvédelmi és Magánnyomozó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának indoklás folytatása:

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint:

„Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy ajánlattevő nem csatolt alátámasztó dokumentumokat teljeskörűen az árandokláshoz, hanem a kiegészítő árandoklás mellékleteként csatolta be azon költségelemek tekintetében az alátámasztó dokumentumokat, melyeket ajánlatkérő megnevezett az alábbiak szerint:- a 9.2. pont tekintetében rögzítette, hogy az árandoklásban erre meghatározott érték becsült érték, számszakilag előrejelzeni nem lehetséges, de kiegészítésül mellékelte számlát, amely a számítása alapjául szolgált.

-a 9.6 tekintetében számadatokat adott meg az árandoklásban, melyet a kiegészítő árandoklásban megerősített és utólag csatolt alátámasztó dokumentumokat.

-9.4.2. pontja szerinti egyes költségekre vonatkozó alátámasztást szintén utólag, webhelyre hivatkozással igazolt, vagy számla csatolásával.

- a 9.3.6. pont tekintetében szintén utólagosan csatolt kimutatást

- 9.3.3. pont költségelemeinek igazolásaként szintén utólag csatolt dokumentumokat.

-a 9.3.4. pont szerinti költségelem tekintetében nem került az árandokláshoz alátámasztó dokumentum csatolásra, melyet a kiegészítő árandoklás is igazolt, ahol ajánlattevő hangsúlyozta, hogy az árandoklásban meghatározott érték csupán becsült érték számszakilag pontos előrejelzés nem lehetséges.

- a 9.3.1. pont szerinti költségelem tekintetében szintén utólag csatolt alátámasztó dokumentumot és megjegyezte ajánlattevő, hogy az árandoklásban meghatározott érték csupán becsült érték számszakilag pontos előrejelzés nem lehetséges.

-a 9.3. pont szerinti költségelem tekintetében utólag csatolt alátámasztó dokumentumot.

- a 8.1. pont szerinti költségelem tekintetében utólag csatolt alátámasztó dokumentumot.

- a bérköltségekre vonatkozóan pedig általánosságban a vonatkozó törvényekre hivatkozott ajánlattevő

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő nem támasztotta alá az ajánlati ár megalapozottságát teljeskörűen, nem igazolta minden költségelem tekintetében, hogy a szerződés a megajánlott áron megfelelően teljesíthető. Ajánlatkérő rögzíti, hogy ajánlatkérő megalapozott döntést csak és annyiban tud hozni, amennyiben valamennyi körülményre az ajánlattevő megadja a megfelelő tájékoztatást. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő az árindoklásban szereplő adatokat nem teljeskörűen támasztotta alá a kért alátámasztó dokumentumokkal, így ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáró módon megállapítani, hogy a kérdéses ajánlati elem (ajánlati ár) valóban alkalmas-e a szerződés elvárt színvonalon történő teljesítésére, így a Kbt. előírásai alapján nevezett ajánlattevő ajánlata érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.11.21 Lejárata: 2024.12.02

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.11.08

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.11.08

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

Előzetes vitarendezési kérelemre figyelemmel ajánlatkérő módosította az összegezést.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2024.11.20

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2024.11.20

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: